

Deloitte.



Právní novinky
Deloitte Česká republika

prosinec 2017



Deloitte Legal je právníkou firmou roku 2017 pro oblast pracovního práva



Zajišťovací příkazy – sága pokračuje



Zadávání veřejných zakázek. Elektronické nebo papírové smlouvy?

Právní novinky – prosinec 2017

Deloitte Legal je právníkou firmou roku 2017 pro oblast pracovního práva

2



Jan Spáčil, Vladimír Ambruz a Jan Procházka při přebírání ceny.



Advokátní kancelář Ambruz & Dark Deloitte Legal významně zabodovala v žebříčku Právnická firma roku 2017 vyhrála kategorii Pracovní právo. Deloitte Legal zároveň obhájila loňské hodnocení Velmi doporučované PFR v oblasti Daňové právo a jako Doporučovaná PRF byla ohodnocena v prestižních kategoriích Právo obchodních společností, Developerské a nemovitostní projekty, Fúze a akvizice a Duševní vlastnictví. Žebříček sestává již deset let společnost Epravo.cz.



Deloitte Legal je právnickou firmou roku 2017 pro oblast pracovního práva

Právní novinky – prosinec 2017



Zajišťovací příkazy – sága pokračuje



Zadávání veřejných zakázek. Elektronické nebo papírové smlouvy?

„Získali jsme ocenění právnické firmy roku a zároveň jsme doporučováni či velmi doporučováni v podstatě ve všech klíčových oblastech, na kterých stavíme náš rozvoj a růst. Vnímám to jako velký závazek do budoucna a zároveň potvrzení, že náš rozvoj není pouze o meziročním zvýšení počtu právníků o 30 %, ale i o kvalitnějších službách pro klienty,“ říká Jan Spáčil, vedoucí partner Deloitte Legal.

„Tato cena reflektuje naši ambici růstu a rozvoje a naši snahu přicházet s inovativními přístupy při poskytování právních služeb. Pracovní právo je komplikovaná právní disciplína, jejíž podobu výrazně ovlivňují stát i zájmové skupiny ve společnosti. Pro

klienty se snažíme hledat východiska i se znalostí zahraničních právních úprav, které s prohlubující evropskou integrací nabývají většího významu. Vedle toho přicházíme společně s daňovými odborníky s komplexními řešeními pracovní právní problematiky našich klientů,“ komentuje úspěch Vladimír Ambruz, advokát a partner Deloitte Legal.

Tým zaměřující se na pracovní právo řídí v Deloitte Legal dlouhodobě advokát a partner kanceláře Jan Procházka. Ten je také členem České asociace advokátů specializujících se na pracovní právo – Czech Employment Lawyers Association – a sekce pro pracovní právo České advokátní

komory. Mezinárodní ratingová společnost Chambers and Partners zařadila Jana Procházku a jeho tým mezi doporučené odborníky na oblast pracovního práva v České republice.

„V oblasti pracovního práva využíváme také technologie a inovace, které klientům nahrazují či doplňují rutinní činnosti,“ říká Jan Procházka. Kancelář Deloitte Legal například vyvinula nástroj Dismissal Calculator, který poskytuje komplexní přehled o veškerých souvislostech ukončování pracovních poměrů a spojených nákladech ve většině evropských zemí.



Deloitte Legal je právníkou firmou roku 2017 pro oblast pracovního práva



Zajišťovací příkazy – sága pokračuje



Zadávání veřejných zakázek. Elektronické nebo papírové smlouvy?

Právní novinky – prosinec 2017

Zajišťovací příkazy – sága pokračuje

V návaznosti na diskuze v médiích a mezi odbornou veřejností vydalo Generální finanční ředitelství Metodický pokyn k postupu správce daně při vydávání zajišťovacího příkazu („**Metodický pokyn**“), v němž stanovuje minimální náležitosti, které by mělo splňovat každé odůvodnění zajišťovacího příkazu.

Alibi finanční správy nebo posun správní praxe?

Vydáním Metodického pokynu reaguje Generální finanční ředitelství především na současný vývoj v rozhodovací praxi soudů a poměrně velké množství judikatury, která ruší vydané zajišťovací příkazy v návaznosti na kvalitu jejich odůvodnění. V souvislosti s vydáním Metodického pokynu se však objevily i názory, že jeho vydáním si finanční správa pouze vytváří jakési alibi pro svou současnou a velmi kritizovanou praxi. Zda se bude jednat o posun nejen v teorii, ale i v praxi, ukáže jen čas.

U zajišťovacích příkazů je důležité si uvědomit, že jde o prostředek, který má správce daně využít až jako poslední možnost způsobu zajištění daně. Pokud existuje jiná možnost, jak lze daň na daňovém subjektu vymoci (resp. zajistit její budoucí vybrání) bez toho, aby správce daně podstatným způsobem omezil činnost daňového subjektu, pak má tuto jinou možnost využít. Nejčastěji se může jednat o institut zástavního práva nebo ručení jiným daňovým subjektem. Pokud správce daně dojde k závěru, že jiné zajišťovací prostředky nedosáhnou kýženého cíle, může přistoupit k zajištění daně vydáním zajišťovacího příkazu.

Zajišťovací příkazy jsou svou podstatou prostředkem extrémním a podle toho vypadá i jejich procesní stránka. Pokud je zajišťovací příkaz vydán podle daňového řádu, má dotčený daňový subjekt maximálně tři dny na složení jistoty vybírané

daně. Pokud ale správce daně zhodnotí, že hrozí nebezpečí z prodlení, příkaz je vykonatelný okamžikem jeho oznámení daňovému subjektu a ten nemá v podstatě prostor pro obranu. Fakticky ihned totiž přichází i samotné vymožení daně, a to prostřednictvím daňové exekuce. Zajišťovací příkaz vydaný na základě zákona o dani z přidané hodnoty pak stanovuje, že k jeho vykonatelnosti postačuje, pokud je učiněn *pokus o vyrozměnění daňového subjektu* o jeho vydání. V praxi tímto pokusem může být i situace, kdy se správce daně bezúspěšně pokusí dovolat do sídla daňového subjektu. Může se tak stát, že daňový subjekt se o vydání zajišťovacího příkazu dozví až v momentu, kdy nebude moci disponovat svými finančními prostředky na účtech, které byly v rámci exekuce odstaveny.



Deloitte Legal je právníkou firmou roku 2017 pro oblast pracovního práva

Právní novinky – prosinec 2017



Zajišťovací příkazy – sága pokračuje



Zadávání veřejných zakázek. Elektronické nebo papírové smlouvy?

Podmínky podle Metodického pokynu

Zmíněný Metodický pokyn podrobně popisuje údaje, které by měl správce daně zkoumat a se kterými by se měl vypořádat při vydání zajišťovacího příkazu. Pokud se správce daně rozhodne přistoupit k zajišťovacímu příkazu, měl by především zkoumat „*existenci a výši v budoucnu stanovené daně*“ a „*budoucí majetkovou situaci daňového subjektu*“. První podmínka týkající se budoucí daně vychází z předpokladu, že správce daně musí určit pravděpodobnost, s jakou bude daň stanovena a i v jaké výši. Správce daně tedy musí mít podezření, že daň tvrzená daňovým subjektem se bude od daně, kterou by měl daňový subjekt reálně uhradit, lišit. Druhá podmínka se pak týká rizika, zda konkrétní daňový subjekt bude v budoucnu schopen stanovenou daň zaplatit, a to v závislosti na konkrétní obchodní činnosti, generování zisku, dostupných účetních informacích atd. Metodický pokyn se pak podrobně věnuje právě skutečnostem, které by měl správce

daně zhodnotit a výsledek své úvahy v odůvodnění podrobně popsat.

Generální finanční ředitelství v pokynu také vymezuje, že obsahem zajišťovacího příkazu musí být obecné náležitosti jako např. popis statutárního orgánu, vymezení sídla nebo údaje z dostupných seznamů, rejstříků, registrů či evidencí. U těchto jmenovaných skutečností jsou dokonce vymezeny příklady toho, co by mělo u správce daně vyvolat pochybnosti o budoucím vyměření daně a jejím reálném výběru. Podle názoru Generálního finančního ředitelství by se měl správce daně v konkrétním případě věnovat např. cizí státní příslušnosti statutárního orgánu nebo jeho časté změně. U sídla by mělo vzbudit podezření tzv. virtuální sídlo, nicméně správce daně by se neměl omezit na prosté konstatování faktu, ale dále se odkázat např. na úřední záznam o místním šetření, kterým by danou skutečnost potvrdil.

Ústavní soud potvrzuje nutnost obezřetnosti daňového subjektu

Vzhledem k tomu, že proti zajišťovacím příkazům neexistuje žádná skutečně efektivní možnost obrany, je naprosto nezbytné soustředit se na prevenci. Vzhledem k tomu, že se správce daně velmi často uchyluje k vydání zajišťovacího příkazu v souvislosti s nevědomou účastí daňového subjektu na podvodu na DPH, je základním preventivním prostředkem nastavení kontrolních opatření ve vztahu k obchodním partnerům. Jinými slovy to znamená, že daňový subjekt by si měl prověřovat své obchodní partnery z hlediska jejich důvěryhodnosti při placení daní. K požadavkům vztahujícím se ke kontrolním opatřením daňového subjektu se vyjádřil v nedávné době i sám Ústavní soud.

Ústavní soud ve svém usnesení sp. zn. III. ÚS 1203/16, ze dne 10. října 2017 („**usnesení Ústavního soudu**“) souhlasil s tvrzením Nejvyššího správního soudu, že



Deloitte Legal je právníkou firmou roku 2017 pro oblast pracovního práva

Právní novinky – prosinec 2017

6



Zajišťovací příkazy – sága pokračuje



Zadávání veřejných zakázek. Elektronické nebo papírové smlouvy?

„důkazní břemeno týkající se opatření, které daňový subjekt přijal k zabránění podvodu na dani, spočívá výlučně na daňovém subjektu, který požaduje nárok na odpočet DPH“. Jelikož podezření z účasti na daňových podvodech může být startem pro vydání zajišťovacích příkazů, daňový subjekt má povinnost prokázat, která preventivní opatření přijal, aby vyloučil svoji zaviněnou účast na těchto podvodech.

Metodický pokyn i usnesení Ústavního soudu potvrzují, že daňové subjekty by měly v daleko větší míře dbát o to, s kým

obchodují, aby se tak vyhnuly účasti na podvodu na DPH a nepřímo i vydání zajišťovacího příkazu. Systém prověřování obchodních partnerů by měl být již standardní součástí risk managementových pravidel všech společností. Náš daňově-právní tým nabízí v této souvislosti své bohaté zkušenosti s nastavováním kontrolních opatření, především pak automatizované řešení Maják k prověřování obchodních partnerů, které pravidelně kontroluje veřejné rejstříky a provádí komplexní hodnotící testy. Více informací se dozvíte [zde](#).



Iveta Vildová
ivildova@deloittece.com



Jiřina Procházková
jprochazkova@deloittece.com



Deloitte Legal je právníkou firmou roku 2017 pro oblast pracovního práva



Zajišťovací příkazy – sága pokračuje



Zadávání veřejných zakázek. Elektronické nebo papírové smlouvy?

Právní novinky – prosinec 2017

Zadávání veřejných zakázek. Elektronické nebo papírové smlouvy?

Lze § 211 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek vykládat tak, že smlouvy je nutné uzavírat už pouze čistě elektronicky (tedy bez papíru) a papírově uzavřené jsou neplatné? Nebo přes toto ustanovení je dále možné platně uzavírat tištěné (papírové) smlouvy?

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR zveřejnilo na webu <http://www.portal-vz.cz/cs/jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodicky- stanoviska/Stanoviska/Stanoviska-expertni-skupiny-MMR-k-novemu-zakonu-o-zadavani-verejnych-z> nové stanovisko Expertní skupiny k důsledkům nedodržení povinné elektronické formy písemné komunikace při uzavírání smlouvy na veřejnou zakázku.

Předmětem dlouhodobé diskuse je výklad ustanovení § 211 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve vztahu ke způsobu uzavírání smluv, tedy zda lze předmětné zákonné ustanovení ukládat povinnou elektronickou

formu pro vzájemnou písemnou komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem vztáhnout i na proces uzavírání smlouvy jakožto výsledek komunikace mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem.

Vzhledem k rozdílným názorům na interpretaci tohoto ustanovení vydalo MMR výkladové stanovisko, podle něhož **mohou být smlouvy mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem nadále uzavírány v listinné podobě**. Listinná podoba uzavřených smluv nebude znamenat porušení ustanovení § 211 odst. 3 ZZVZ a není třeba se tak ani obávat rizika, že by listinná podoba smlouvy mohla být považována za důvod k dovozování neplatnosti smluv.

Evropské směrnice a český právní předpis

Přestože je cílem zákona elektronizace písemné komunikace v zadávacím řízení, s odkazem na bod 52 preambule směrnice 2014/24 EU, se povinná elektronizace nevztahuje na „prvky postupu zadávání veřejných zakázek po zadání zakázky“.

Pojem zadání je dle MMR potřeba vykládat podle terminologie evropských směrnic jako rozhodnutí, kterému dodavateli bude veřejná zakázka přidělena, na rozdíl od vnitrostátní úpravy v § 2 odst. 1 ZZVZ, která pojem zadání definuje jako okamžik uzavření smlouvy. Směrnice tedy nevyžadují výlučně elektronickou podobu smluv a k tomu by se mělo při výkladu zákona o zadávání veřejných zakázek přihlížet.

Opačný výklad, tedy že smlouvy nelze platně uzavírat v listinné podobě, by řadě zadavatelů i dodavatelů působil značné technické obtíže – počínaje způsobem uzavření smlouvy a dlouhodobou archivací takto uzavřených smluv konče. Předložený výklad příslušného ustanovení však samozřejmě zadavatelům ani dodavatelům nijak nebrání v tom, aby smlouvy v elektronické podobě dobrovolně uzavírali.



Ondřej Chmela

ochmela@deloittece.com



Deloitte Legal je právníkou firmou
roku 2017 pro oblast pracovního
práva



Zajišťovací příkazy
– sága pokračuje



Zadávání veřejných zakázek.
Elektronické nebo papírové smlouvy?

Právní novinky – prosinec 2017

Kontakty

Máte-li zájem o další informace ohledně služeb poskytovaných společnostmi Deloitte v České republice, obraťte se prosím na odborníky z právního oddělení:

Ambruz & Dark Deloitte Legal s.r.o., advokátní kancelář
Nile House
Karolinská 654/2
186 00 Praha 8 - Karlín
Česká republika
Tel.: +420 246 042 100
Fax: +420 246 042 030

www.deloittelegal.cz

Přihlaste se k odběru dReportu a jiných newsletterů
a pozvánek zde: <http://www2.deloitte.com/cz/subscribe>

Deloitte.

Deloitte označuje jednu či více společností Deloitte Touche Tohmatsu Limited, britské privátní společnosti s ručením omezeným zárukou („DTTL“), síť jejich členských firem a jejich spřízněných subjektů. Společnost DTTL a každá z jejich členských firem představuje samostatný a nezávislý právní subjekt. Společnost DTTL (rovněž označovaná jako „Deloitte Global“) služby klientům neposkytuje. Více informací o naší globální síti členských firem je uvedeno na adrese www.deloitte.com/cz/onas.

Společnost Deloitte poskytuje služby v oblasti auditu, poradenství, právního a finančního poradenství, poradenství v oblasti rizik a daní a související služby klientům v celé řadě odvětví veřejného a soukromého sektoru. Díky globálně propojené síti členských firem ve více než 150 zemích a teritoriích má společnost Deloitte světové možnosti a poznatky a poskytuje svým klientům, mezi něž patří čtyři z pěti společností figurujících v žebříčku Fortune Global 500®, vysoce kvalitní služby v oblastech, ve kterých klienti řeší své nejkompexnější podnikatelské výzvy. Chcete-li se dozvědět více o způsobu, jakým zhruba 244 000 odborníků dělá to, co má pro klienty smysl, kontaktujte nás prostřednictvím sociálních sítí Facebook, LinkedIn či Twitter.

Tato publikace obsahuje pouze obecné informace a společnost Deloitte Touche Tohmatsu Limited ani žádná z jejich členských firem či jejich spřízněných podniků (souhrnně „síť společností Deloitte“) jejím prostřednictvím neposkytuje odborné rady a služby. Přijetí jakéhokoliv rozhodnutí či jednání, které může mít dopad na Vaše finance či podnik, byste měli konzultovat s kvalifikovaným odborným poradcem. Žádný subjekt v rámci sítě společností Deloitte nenese odpovědnost za ztráty vzniklé jakýmkoli osobám v důsledku použití této komunikace.